

И.В. Смолькова

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕСМОТРА
ПРИГОВОРОВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ¹**

I.V. Smolkova

**CURRENT PROBLEMS OF REVISION OF SENTENCES
IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Проблема, избранная Т.В. Бородиновой в качестве предмета диссертационного исследования, является чрезвычайно актуальной для современного уголовного судопроизводства России. Ее актуальность обусловлена целым рядом факторов: во-первых, многие ее аспекты не нашли в уголовно-процессуальном законодательстве достаточно четкого и ясного решения (несмотря на то, что в последние годы система пересмотра приговоров подверглась существенным изменениям); во-вторых, в уголовно-процессуальной литературе по многим вопросам рассматриваемой проблемы до настоящего времени не достигнуто единства мнений ученых; в-третьих, в судебной практике допускаются ошибки при пересмотре приговоров, как не вступивших, так и вступивших в законную силу. Кроме того, расширение функций вышестоящих судебных инстанций, которые в настоящее время обладают не только контрольными, проверочными, но и правовосстановительными полномочиями, требует принципиально новых подходов к определению содержания, форм, видов, условий, оснований и правовых последствий пересмотра судебных решений.

¹ Отзыв на автореферат диссертации Бородиновой Татьяны Геннадьевны на тему: «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс. Краснодар, 2016. 53 с.

Автор справедливо отмечает в автореферате, что решение вопроса о возможности разграничения правового регулирования пересмотра приговоров с пересмотром промежуточных и иных итоговых решений по уголовному делу достаточно своевременно, поскольку заявленная законодателем в ст. 5 УПК РФ дифференциация судебных решений практически полностью нивелируется при их пересмотре, что затрудняет процесс совершенствования соответствующих уголовно-процессуальных институтов (с. 5). Диссертант справедливо подчеркивает, что фактически содержание уголовно-процессуального института пересмотра судебных решений составляют нормы, регулирующие процесс пересмотра именно приговоров, а нормы, регламентирующие процедуру пересмотра иных судебных решений, в законе представлены фрагментарно и бессистемно (с. 5).

Представляется, что следует поддержать ряд предложений, вынесенных автором на защиту. Так, вполне обоснованно считает автор, что пересмотр приговоров отвечает всем признакам формы процессуальной процедуры, которая реализуется в четырех установленных законом формах: апелляционной, кассационной, надзорной и в форме возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (с. 15).

Заслуживает внимания предлагаемая диссертантом модель апелляционной формы пересмотра приговоров, постановленных в ходе судебного разбирательства в порядке глав 32.2, 40 и 40.1 УПК РФ, основанная на следующих идеях: коллегиальность, отмена запрета на пересмотр приговора по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и несправедливости приговора (с. 17).

Весьма интересно авторское предложение о создании на базе разделов XIII и XV УПК РФ самостоятельной его части — «Производство по проверке и пересмотру приговоров и иных судебных решений» и включения в нее следующих глав: «Принципы пересмотра судебных решений», «пересмотр приговоров, не вступивших в законную силу», «Пересмотр приговоров, вступивших в законную силу», «Пересмотр иных

итоговых судебных решений», «Пересмотр промежуточных судебных решений по уголовному делу» (с. 19), что позволит привести в единую систему различные формы пересмотра судебных решений.

Высоко оценивая в целом диссертационное исследование Т.Г. Бородиновой, одновременно хотелось бы высказать некоторые замечания:

1. Поддерживая в целом предложенную автором модель апелляционной формы пересмотра приговоров, постановленных в порядке глав 32.2, 40 и 40.1 УПК РФ, с идеей предусмотреть возможность проведения полномасштабного судебного следствия в апелляционном производстве по названным видам производств по правилам гл. 37 УПК РФ согласиться трудно, поскольку смысл упрощенных производств при таком подходе теряется. Кроме того, автору следовало бы уточнить, что понимается под «полномасштабным» судебным следствием в этих случаях.

2. На с. 39 автореферата диссертант отмечает, что необходимо «в определенных случаях» расширительно толковать предмет кассационного пересмотра приговора путем включения в его содержание понятия «законность» обоснованности и справедливости приговора. Но ведь в УПК РФ указаны в качестве самостоятельных составляющих приговора, а, следовательно, и кассационного его пересмотра: законность, обоснованность и справедливость. Выходит, что «в определенных случаях» законность перекрывает обоснованность и справедливость? Тогда зачем необходимо устанавливать обоснованность и справедливость приговора, если достаточно подойти к данному вопросу с позиции законности? Кроме того, хотелось бы, чтобы автор обозначил «определенные случаи».

Высказанные замечания носят частный характер и не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

В итоге, исходя из содержания автореферата, можно прийти к выводу о том, представляемая диссертационная работа представляет собой самостоятельный оригинальный научный

исследовательский труд, отвечающий требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748), к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Бородинова Татьяна Геннадьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс.

Информация об авторе

Смолькова Ираида Вячеславовна — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Байкальский государственный университет, 664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: kupik@bgu.ru.

Information about the author

Smolkova, Iraida V. — Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Criminal Proceedings, Honored Lawyer of the Russian Federation, Baikal State University, 11 Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: kupik@bgu.ru.